



Artículo Traducido

Tratamientos psicosociales basados en pruebas, para niños y adolescentes con conducta disruptiva

Autora de la traducción: M^a Jesús Esparza. C.S. Barcelona, Móstoles (Madrid).
Correo electrónico: memjesparza@gmail.com

Los autores del artículo original no se hacen responsables de los posibles errores que hayan podido cometerse en la traducción del mismo

Evid Pediatr. 2009; 5: 54 doi: vol5/2009_numero_2/2009_vol5_numero2.22.htm

Cómo citar este artículo

Esparza Olcina MJ. Tratamientos psicosociales basados en pruebas, para niños y adolescentes con conducta disruptiva. Evid Pediatr. 2009; 5: 54. Traducción autorizada de: Centre for Reviews and Dissemination (CRD). Evidence-based psychosocial treatments for children and adolescents with disruptive behaviour. University of York. Database of Abstracts of Review of Effects web site (DARE) Documento número: 12008103478[en línea] [Fecha de actualización: 2009. Fecha de consulta: 24-03-2009]. Disponible en: <http://www.crd.york.ac.uk/CRDWeb/ShowRecord.asp?ID=12008103478>

Para recibir Evidencias en Pediatría en su correo electrónico debe darse de alta en nuestro boletín por medio del ETOC en <http://www.aepap.org/EvidPediatr/etoc.htm>

Este artículo está disponible en: http://www.aepap.org/EvidPediatr/numeros/vol5/2009_numero_2/2009_vol5_numero2.22.htm
EVIDENCIAS EN PEDIATRÍA es la revista oficial del Grupo de Pediatría Basada en la Evidencia de la Asociación Española de Pediatría de Atención Primaria. © 2005-09. Todos los derechos reservados. ISSN : 1885-7388

Tratamientos psicosociales basados en pruebas, para niños y adolescentes con conducta disruptiva

Autora de la traducción: M^a Jesús Esparza. C.S. Barcelona, Móstoles (Madrid).

Correo electrónico: memjesparza@gmail.com

Los autores del artículo original no se hacen responsables de los posibles errores que hayan podido cometerse en la traducción del mismo

PROCEDENCIA

Sitio web del "Centre for Reviews and Dissemination". University of York. Database of Abstracts of Reviews of Effects (DARE). Traducción autorizada.

Autores de la revisión sistemática:

Eyberg SM, Nelson MM, Boggs SR. Effective psychosocial treatment of conduct-disordered children and adolescents: 29 years, 82 studies and 5,272 kids. *Journal of Clinical Child Psychology*. 1998;27(2):180-9¹.

Autores del resumen estructurado:

Revisores del CRD (Centre for Reviews and Dissemination). Evaluadores de este resumen: revisores del CDR. Fecha de la evaluación: 2008. Última actualización 2009. URL del artículo original en inglés disponible en: <http://www.crd.york.ac.uk/CRDWeb/ShowRecord.asp?ID=12008103478>

Artículo traducido

Fuente donde se publicó el trabajo original

Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology

Año de publicación: 2008

Volumen: 37(1)

Páginas: 215-237

Resumen del CRD

Esta revisión identificó 16 tratamientos psicosociales basados en pruebas para la conducta disruptiva de niños y adolescentes, diagnosticada según criterios establecidos: un tratamiento se consideró de eficacia comprobada, y otros 15, de eficacia probable. Estas conclusiones son difíciles de evaluar basándonos en la información aportada, y pueden no ser fiables.

Objetivos de los autores:

Revisar los tratamientos psicosociales basados en pruebas, para niños y adolescentes con conducta disruptiva y actualizar una revisión anterior.

Búsqueda:

Se buscó en MEDLINE y en PsycINFO desde enero de 1996 (se describen los términos de búsqueda). Se buscaron textos editados de relevancia y se llevaron a cabo búsquedas adicionales para todos los tratamientos incluidos en la revisión original (ver el apartado "otras publicaciones relacionadas de interés"). Cuando se encontraron tratamientos adicionales, se realizaron búsquedas específicas para localizar estudios anteriores. La revisión original cubría la bibliografía hasta 1995, mediante la búsqueda de estudios identificados a través de listas de investigación empírica recopiladas por el Psicólogo Clínico y del examen de cuatro meta-análisis previos de varias intervenciones de psicoterapia para niños, que cubrían

estudios publicados hasta 1993. Se realizó también una búsqueda manual y de bases de datos no especificadas, para identificar bibliografía desde 1993 hasta 1995. Sólo se incluyeron estudios publicados en revistas con revisión científica externa (se excluyeron las disertaciones y los capítulos de libros).

Selección de los estudios primarios:

Se eligieron para su inclusión los estudios prospectivos, aleatorizados, controlados (ECA) que comparasen cualquier intervención psicosocial para niños o adolescentes con conducta disruptiva (definida por el DSM-IV) con un grupo control, de tratamiento o de cuadro clínico adecuados. Los estudios tenían que aportar medidas fiables de la conducta disruptiva y reunir otra serie de criterios de calidad (informar características especificadas de la muestra, describir claramente los métodos estadísticos, definir claramente el protocolo de tratamiento o el manual para la intervención y aportar seguridad de cumplimentación del tratamiento). La revisión identificó 16 tratamientos diferentes. Los controles incluían la ausencia de tratamiento, grupos en lista de espera, sistemas de terapia familiar, atención habitual, biblioterapia, servicios comunitarios, terapia relacional y entrenamiento parental. Los estudios incluidos informaron de los resultados utilizando una mezcla de observación directa, informes oficiales e informes del padre, cuidador, compañero, de sí mismo o del profesor. La edad de los participantes variaba entre 3 y 17 años. Los autores no establecieron de qué modo se seleccionaron los trabajos para la revisión, o cuántos revisores realizaron la misma.

Análisis de la Validez

El análisis de la validez formaba parte del proceso de selección de los estudios, tal como se describe en Selección de los Estudios. Los criterios se basaron en las recomendaciones de Chambless para asegurar que sólo se seleccionaban los estudios bien realizados. Los autores no describieron cómo se realizó el análisis de la validez.

Extracción de los datos:

Los estudios incluidos se consideró que aportaban suficiente evidencia si el trabajo demostraba superioridad del tratamiento en al menos el 50 por ciento de las medidas de resultado. La comparación del tamaño del efecto pos-tratamiento y de los valores de P entre grupos, se extrajeron para cada estudio incluido. Los autores no informaron de cómo se extrajeron los datos para la revisión, ni de cuántos revisores llevaron a cabo la extracción de los datos.

Métodos de síntesis:

Los estudios se agruparon según el tratamiento que

evaluaban. Se describió el contenido de cada intervención. Cada tratamiento fue considerado, basándose en la evidencia disponible, como claramente eficaz (CE) o probablemente eficaz (PE) de acuerdo con los criterios de clasificación del grupo de trabajo. Para obtener la calificación de CE, un tratamiento tenía que haber sido evaluado favorablemente por lo menos por dos buenos estudios, comparando la intervención activa con placebo, o con otro tratamiento establecido. Se consideró PE cuando en dos buenos estudios mostraron superioridad del tratamiento activo en comparación con un control de lista de espera. Se detallan subdivisiones posteriores de este sistema de clasificación en la publicación original.

Resultados de la revisión:

Se incluyeron un total de 28 estudios en la revisión (el n de la muestra varió desde 6 hasta 75 sujetos que completaron el tratamiento diana). Todos los estudios incluidos eran prospectivos. Se identificaron dieciséis intervenciones: una se valoró como CE y las restantes 15 como PE. Se reclasificaron algunos tratamientos de la revisión original. Quince intervenciones se consideraron como PE: capacitación en el control de la ira; capacitación de la asertividad en grupo (con consejero y con un igual como director); ayuda al niño desobediente; años increíbles (dos versiones); tratamiento multidimensional de la acogida; terapia multisistémica; terapia de interacción padre-hijo; terapia de formación en resolución de problemas (tres versiones); programa de salud mental de emotividad racional; y triple P (dos versiones). Todas estas intervenciones estaban respaldadas por dos estudios bien diseñados y que proporcionaban resultados significativos a favor de la intervención activa. La única intervención considerada como CE fue el "modelo de Oregón de capacitación parental para el tratamiento" que se basa en dos estudios realizados por equipos independientes de investigadores. Otras seis intervenciones se consideró que eran posiblemente eficaces (nivel de evidencia inferior) y fueron apoyados por un único ensayo que comparaba el tratamiento activo con un control en lista de espera.

Conclusiones de los autores:

Esta revisión identificó 16 tratamientos psicosociales basados en pruebas para la conducta disruptiva de niños y adolescentes, que seguían criterios establecidos: uno fue considerado claramente eficaz y quince probablemente eficaces.

Comentarios del CRD

La revisión original y la actualizada abordaron una cuestión amplia. Las búsquedas de la revisión original se utilizaron como base para la actualización, pero no habían sido completamente descritas por lo que fue difícil averiguar si las búsquedas originales eran completas. La búsqueda actualizada incluía varias fuentes relevantes. Se excluyeron explícitamente estudios no publicados, lo que es probable que haya introducido sesgo de publicación. Solo fueron incluidos los ECA que reunían un mínimo de criterios de calidad especificados. El país o ámbito de los estudios no se aportó o no se tuvo en cuenta (probable-

mente el contexto cultural puede tener implicaciones para la eficacia o la implementación de intervenciones concretas). Con esta clase de revisión compleja y amplia, puede ser difícil diferenciar la condición de intervención y de control. Al menos en uno de los estudios incluidos, la condición control parece igualar otra intervención activa, lo que puede llevar a la confusión de los resultados. En conjunto, la metodología de la revisión se describió deficientemente y el error/sesgo relacionado con el revisor no puede descartarse. La síntesis narrativa puede haber sido la adecuada, pero se describieron relativamente pocos detalles de los resultados de los estudios primarios, y por lo tanto, los hallazgos descritos en la revisión no han podido ser verificados. Podría haber sido más informativa una síntesis más cuantitativa. Además, los métodos utilizados para clasificar el nivel de la evidencia de los estudios, solo se basaron en los resultados positivos. Por ejemplo, cuatro estudios evaluaron la intervención que se consideró CE, pero solo dos de los estudios dieron resultados positivos en aproximadamente el 50 por ciento de los resultados y los otros dos estudios dieron resultados positivos en menos del 50 por ciento de los resultados. Además, los tamaños muestrales fueron pequeños (por ejemplo, los dos estudios positivos para la intervención CE incluían 22 pacientes). La falta de información sobre los métodos de la revisión, la información inadecuada sobre los datos de los resultados de los estudios individuales, las muestras pequeñas y el enfoque en los estudios con resultados positivos, da lugar a que las conclusiones de los autores pueden no ser fiables

Implicaciones de la revisión:

-Implicaciones para la práctica clínica

Los autores afirmaron que esta revisión proporciona apoyo a los programas de capacitación de padres de niños pequeños y a los métodos de capacitación de niños para niños mayores. Cuando una intervención ha sido seleccionada, es importante mantener la cumplimentación del tratamiento siguiendo guías de práctica clínica relevantes.

-Implicaciones para futuras investigaciones

Los autores recomendaron que, a pesar de problemas éticos y de otro tipo con los estudios de seguimiento controlados y aleatorizados en esta materia, es importante la valoración continuada de la conducta disruptiva en el tiempo, después del tratamiento, para demostrar los efectos duraderos de los tratamientos psicosociales basados en pruebas. Sería importante repetir los estudios para la mayoría de las intervenciones y las investigaciones futuras deberían orientarse hacia la comparación de intervenciones activas.

Financiación:

No se refiere.

Asignación de descriptores:

Términos indexados por la NLM:

Descriptores:

Adolescent; Attention Deficit and Disruptive Behaviour

Disorders /therapy; Behaviour Therapy /methods; Child; Conduct disorder /therapy; Education; Evidence-Based Medicine; Family Therapy /methods; Humans; Outcome Assessment (Health Care); Personality Assessment; Psychotherapy /methods; Randomized Controlled Trials as Topic

Otras publicaciones de interés relacionadas

Effective psychosocial treatment of conduct-disordered children and adolescents: 29 years, 82 studies and 5,272 kids. *Journal of Clinical Child Psychology*².

Número del registro de entrada

12008103478

Fecha de inclusión en la base de datos: 2 de marzo de 2009

Bibliografía

- 1.- Eyberg SM, Nelson MM, Boggs SR. Evidence-based psychosocial treatments for children and adolescents with disruptive behaviour. *Journal of clinical Child and Adolescent Psychology*. 2008; 37(1):215-37.
- 2.- Berstan EV, Eyberg SM. Effective psychosocial treatment of conduct-disordered children and adolescents: 29 years, 82 studies and 5,272 kids. *Journal of Clinical Child Psychology*. 1998;27(2)180-9.

Tipo de documento:

Este informe es un resumen estructurado escrito por los revisores del CRD. El artículo original cumplió una serie de criterios de calidad exigidos. Desde Septiembre de 1996 se procede enviando los abstracts a los autores del artículo original para ser comentados. Si se aporta alguna información adicional, esta se incorpora dentro del informe bajo el siguiente encabezamiento: (A:.....).